



森林皆伐许可（**FCA**）的滥用

关于巴布亚新几内亚森林皆伐许可滥用与大规模热带森林采伐的摘要报告

关于本报告

本报告由 ACT NOW 有限公司与澳大利亚禧年研究中心（Jubilee Australia Research Centre）联合出版。

出版时间：2025 年 5 月

封面图片：采伐船，东塞皮克图鲁布湾

图片来源：奥克兰研究所（Oakland Institute）

关于 ACT NOW

ACT NOW 是一家总部位于巴布亚新几内亚的社区倡导组织。其愿景是建设一个“gutpela sindaun blong olgeta”（公正平等的社会）——包容巴布亚新几内亚丰富多样的文化与生物遗产，并以分享、集体土地所有权和环境管理为基本原则。

联系我们

info@actnowpng.org

+675 7715 9197

PO Box 5218, Boroko, NCD 111

网址：www.actnowpng.org

关注我们

Facebook: @ActNowPNG1

Twitter: @actnowpng

澳大利亚禧年研究中心

澳大利亚禧年研究中心（Jubilee Australia Research Centre）致力于与当地社区携手合作，放大他们的声音，共同抵制掠夺性和不平等的经济体系。同时，我们开展高质量的调查研究，并积极倡导以社区为核心的公正解决方案。我们是一家独立的非营利组织，捐款可享受个人所得税抵扣。

联系我们

info@jubileeaustralia.org

邮址：PO Box 20885 World Square NSW
2002

网址：www.jubileeaustralia.org

关注我们

Facebook: @Jubileeeaus

Twitter: @Jubileeeaus

Instagram: @Jubileeeaus

Linkedin: @Jubileeeaus

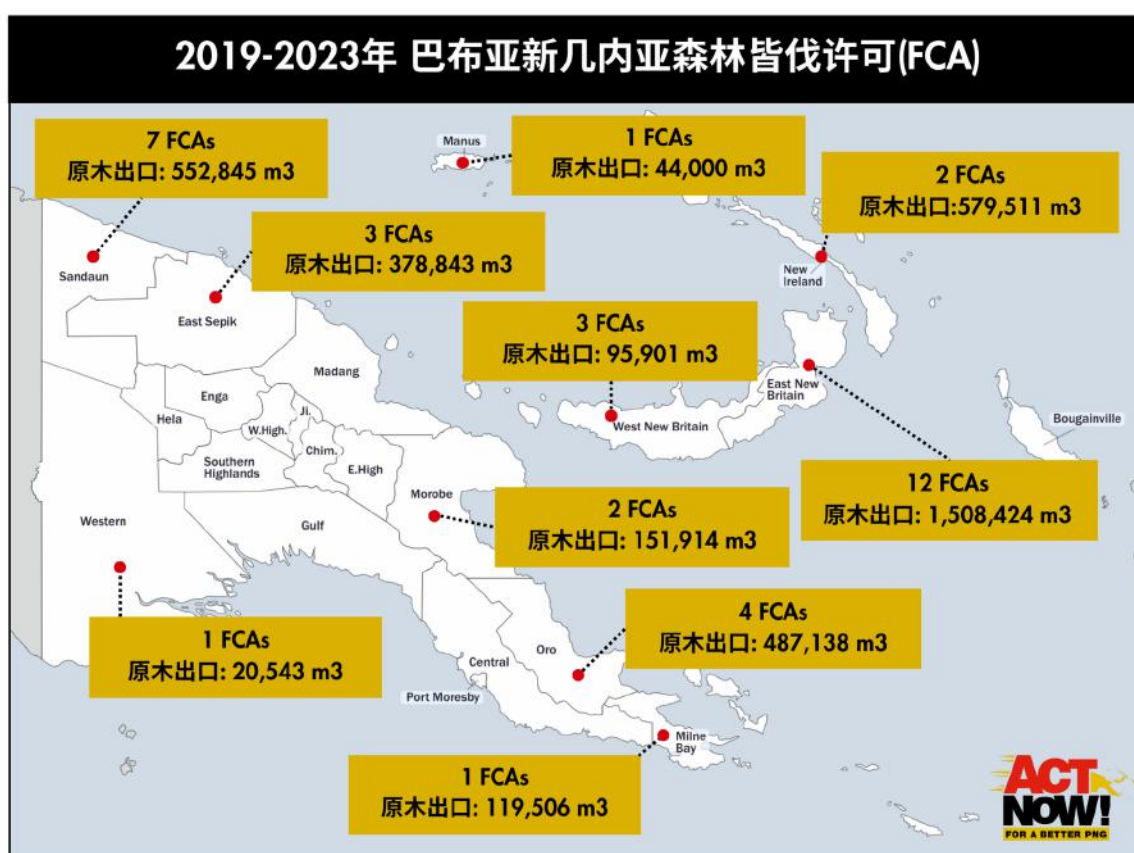
TikTok: @Jubileeeaus

目录

术语表	3
执行摘要	4
申请过程中的违规行为	4
FCA 执行过程中的违规行为	5
建议摘要	6
第 I 部分：前言	7
1.1 巴布亚新几内亚的采伐合法性	7
1.2 伐林许可	9
1.3 伐林许可：大规模采伐的幌子	11
第二部分：FCA 申请过程中的违规行为	13
2.1 不具可行性的计划	13
2.2 面积夸大	14
2.3 缺乏习惯性土地所有者的同意	15
第三部分：FCA 执行过程中的违规行为	18
3.1 清林幌子下的选择性采伐	18
3.2 没有农业项目	19
3.3 针对抗议者的冲突与暴力	20
3.4 缺乏执法	20
第四部分：建议	21
参考资料	23

术语表

CEPA	巴布亚新几内亚环保与自然保护局
COI	调查委员会
FCA	森林皆伐许可
FMA	森林管理协议
LDC	畜牧发展公司
UNODC	联合国毒品与犯罪问题办公室
PNGFA	巴布亚新几内亚林业局
SABL	特殊农业与商业租赁
TA	木材管理局
TRP	林木权利购买



图片：巴布亚新几内亚各省 FCA 清单及 2019—2023 年采伐出口总量分布图。

资料来源：2019-2013 年《SGS 报告》

执行摘要

巴布亚新几内亚（PNG）的森林具有全球意义。新几内亚岛拥有世界第三大连续性热带雨林，也是全球植物多样性最丰富的岛屿。PNG 的森林不仅是重要的碳汇，是全球遏制气候变暖行动中不可或缺的一环，也维系着数百万农村居民的生计、生活与传统文化。然而，数十年来，PNG 的林业部门因一系列采伐丑闻频频成为国内外媒体关注的焦点。如今，PNG 已是全球最大的热带原木出口国，其中相当部分极可能采自涉嫌非法的特许采伐区。

PNG 的采伐活动受 1991 年《林业法》（Forestry Act）管辖，由 PNG 森林管理局（PNGFA）负责执行。《林业法》规定了三类采伐特许权：《森林管理协议（FMA）》：允许在大面积森林区域进行选择性地采伐；《皆伐许可（FCA）》：允许因农业活动或其他土地利用变更而进行全面砍伐；《木材管理许可（TA）》：允许小规模采伐，用于国内加工。

根据 FCA 采伐的原木，占 PNG 原木出口总量的三分之一。早在 2011 年，热带森林专家就已呼吁全面叫停 FCA，担忧其被用作掩盖大规模选择性采伐的工具。

2023 年 1 月，PNGFA 宣布对 FCA 实施暂缓措施，要求立即停止签发新的 FCA。更为关键的是，该措施还要求对现有 FCA 开展审计。然而，两年多过去，PNGFA 仍未公布任何审计结果，也未对要求公开相关报告的书面请求作出回应。FCA 项目于 2023 年首次开展原木出口¹。

此前，ACT NOW 与澳大利亚禧年研究中心的研究已指出，FCA 在申请环节以及获批后的采伐实施过程中均存在违规行为。相关证据主要来自四个已公开的案例研究：西塞皮克（桑道恩）省的 Wammy 农村发展项目（Wammy 项目）；东新不列颠省的 Mengen 综合农业项目（Mengen 项目）；莫雷贝省的 Wasu 综合农业项目（Wasu 项目）；米尔恩湾省的 Loani Bwanabwana 综合农林业项目（Loani 项目）。

综合所有证据，可以得出结论：任何来自 FCA 项目的原木或木材产品都存在极高的非法风险。

申请过程中的违规行为

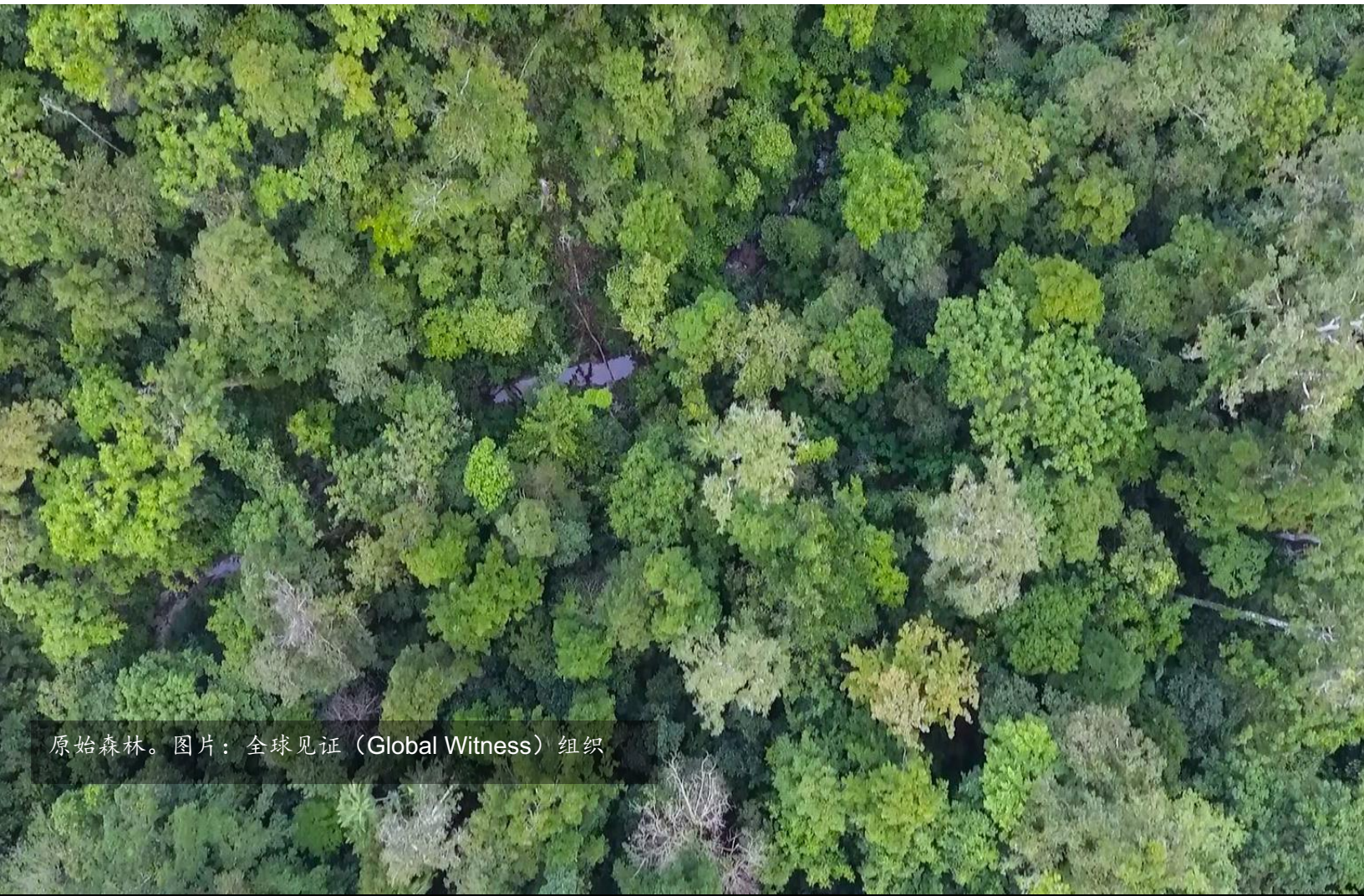
本报告在 FCA 申请环节中发现了三类违规问题：

1. 在没有提供可行且经过严格成本核算的农业计划，也缺乏公司执行能力证明的情况下，申请仍被提交并获批；
2. 采伐公司申请并获准采伐的特许区面积，远远大于其拟议农业项目所需的面积；；
3. 在 PNG，取得当地社区的同意是 FCA 或任何其他采伐许可证的法律要求；然而，案例研究反复显示，许多许可证是在大量合法资源所有者明确反对的情况下获批的。

FCA 执行过程中的违规行为

本报告还发现，在 FCA 执行过程中存在多种违规行为：

1. 目前有充分证据表明，在 FCA 区域内反复出现选择性采伐，即只砍伐最有价值的树木，而将较小的树木和价值较低的树种留在林地。这种做法使得场地无法再用于农业项目所需的整体清林。
2. 在 FCA 区域内，拟议的农业项目往往缺乏实际进展的证据。Wammy 项目未见油棕或橡胶种植园；Wasu 项目未见牛群养殖；Mengen 项目未见可可或其他作物种植。这些情况表明，在上述案例中，FCA 申请方极可能从未打算真正开展农业。
3. 针对反对 FCA 采伐的土地所有者，曾发生冲突、暴力和恐吓事件，尤以西塞皮克省的 Wammy 项目和东新不列颠省的 Mengen 项目为甚，其中包括由警察实施的暴力与恐吓。
4. 记者、法律机构、资源所有者及民间社会组织（包括 ACT NOW 和澳大利亚禧年研究中心）多次提出关切，或联系 PNG 森林管理局（PNGFA）及其他政府部门，反映 FCA 项目违法违规，尤其涉及缺乏同意或同意程序不当。然而，这些投诉均被忽视。



原始森林。图片：全球见证（Global Witness）组织

建议摘要

- 政府应暂停所有来自 FCA 区域的原木出口，直至完成一项独立、透明、公开的调查，全面审查所有现有 FCA 许可证及采伐作业的合法性。
- 国家森林委员会应延长对新 FCA 许可证的暂缓措施，直至政府完成全面调查并落实相关建议，同时公布已完成的 FCA 项目审计结果。
- 反诈骗调查组、联合国毒品与犯罪问题办公室（UNODC）以及国际刑警组织（Interpol）应识别在提交和批准欺诈性 FCA 申请过程中可能违反的刑事法律。
- 商业银行应识别任何与 FCA 采伐作业相关的客户，并确保全面遵守所有反洗钱法规及银行的环境与社会责任政策。
- 外交界及援助机构 应支持 PNG 政府对所有现有 FCA 许可证开展审查，并落实调查建议。协助 PNG 森林管理局（PNGFA）按照《林业法》第 103A 条的规定，建立一份涵盖所有木材采伐作业的公开登记册。
- 海外木材买家应确保其采购的任何原木、锯材及木材产品，均经过独立核实，确认来源于合法批准并可持续管理的渠道。



第 I 部分：前言

巴布亚新几内亚（PNG）的森林具有全球重要性。新几内亚岛拥有世界第三大连续性热带雨林，同时也是全球植物多样性最丰富的岛屿。²新几内亚岛的森林不仅是重要的碳汇，是全球减缓气候变暖计划中不可或缺的一环，也维系着数百万农村居民的生计、生活与文化传统。像许多其他太平洋国家一样，巴布亚新几内亚的人口绝大多数是原住民，全国多达 95% 的土地处于传统土地所有权之下，而习惯性土地权利也在 PNG 的法律框架中得到承认。全球范围内，人们对巴布亚新几内亚传统生态知识的高度复杂性正日益给予认可。

然而，数十年来，PNG 的林业部门因一系列采伐丑闻频频成为国内外媒体关注的焦点。今天，巴布亚新几内亚（PNG）已成为全球最大的热带原木出口国。³其中，在单一许可类别——FCA（伐林许可）——下采伐的原木，就占到 PNG 原木出口总量的三分之一。⁴这一现象尤为令人担忧，因为 FCA 的设立初衷并非用于大规模或长期采伐，而是作为农业及其他土地利用变更所需的清林许可。

在 FCA 首次引入二十多年之后，巴布亚新几内亚国家森林委员会（负责监督 PNG 森林管理局 PNGFA）于 2023 年宣布暂停签发新的 FCA 许可证，并决定对应项目开展审计。此举回应了社会各界长期以来的担忧——即 FCA 在未符合立法要求的情况下被签发，或在运行过程中未遵守法律规定，并伴随环境破坏与人权侵害。然而，令人震惊的是，所有现有 FCA 仍被允许继续有效，至今也没有任何审计结果向公众公开。

本文旨在梳理与 FCA 使用相关的核心合法性与人权问题。首先，简要概述 PNG 采伐行业的系统性违法情况，回顾管理 FCA 的法律框架及长期争议。随后，结合 ACT NOW 以往的案例研究，揭示 FCA 在申请和执行过程中常见的问题。最后，提出针对 PNGFA、政府、刑事执法机构、商业银行、外交界与援助机构以及海外木材买家的政策建议。

本文出于善意，仅供信息参考。其目的在于推动公共利益事务的透明度与建设性对话。所有结论均基于出版时可获取的公开资料。

文中信息已由澳大利亚禧年研究中心（Jubilee Australia Research Centre）和 ACT NOW 多次提交 PNGFA 及相关采伐公司，并在既有报告与文件中邀请回应，但截至目前未收到任何反馈。

1.1 巴布亚新几内亚的采伐合法性

巴布亚新几内亚森林的破坏、大规模非法采伐，以及其对森林社区人权与文化造成的冲击，数十年来已被广泛报道。在一些社区，反对非法采伐的斗争已延续数代，成年子女接过父辈的旗帜，继续未竟的努力。通过案例研究、法院诉讼、媒体调查及研究报告，PNG 采伐活动中普遍存在的系统性违法风险已被反复且持续地揭示（见表 1）。

表格 1: 自 2017 年以来关于木材非法性及相关问题的部分研究报告

年份	出版物
2017	根据 Preferred by Nature 的评估，巴布亚新几内亚在木材合法性方面仅获 10 分中的 3 分，显示其非法风险极高。 ⁵
2017	巴布亚新几内亚银行（Bank of PNG）指出，PNG 林业部门存在普遍的腐败与非法采伐现象，并估计非法采伐的价值约占原木出口总量的 70% 至 90%。 ⁶
2018	全球见证（Global Witness）组织在《重大负担》（A Major Liability）报告中援引卫星图像，显示大型采伐作业中存在“数百起明显违反《林业法》的情况”。 ⁷
2021	森林趋势（Forest Trends）旗下的 木材合法性风险监测平台（Timber Legality Risk Dashboard）将巴布亚新几内亚（PNG）列入最高风险类别，评分为 100 分中的 83.4 分。 ⁸
2022	联合国毒品与犯罪问题办公室（UNODC）与巴布亚新几内亚环境与保护局（CEPA）联合发布的一份报告指出，林业部门存在“大范围的非法行为”，而在违规被查处时，仅面临“极低的处罚，甚至完全没有处罚”。 ⁹
2023	社区倡导组织 ACT NOW 在其《木材合法性风险评估》（Timber Legality Risk Assessment）报告中指出，巴布亚新几内亚（PNG）的几乎所有采伐活动均属非法。 ¹⁰
2024	一份关于巴布亚新几内亚（PNG）洗钱问题的报告指出，非法采伐是与洗钱相关的主要风险之一。 ¹¹

在 2022 年关于森林犯罪的讨论中，联合国毒品与犯罪问题办公室（UNODC）与巴布亚新几内亚政府环保与自然保护局（CEPA）指出：

“巴布亚新几内亚（PNG）拥有较为完备的林业法律框架，但由于执法严重不足而被削弱，其中包括在监管与合规方面投入的人力、资金和技术资源不足、腐败现象、林业部门广泛存在的非法行为，以及在违规被查出时仅有极低（甚至没有）的处罚”（见上文脚注 8）。

“巴布亚新几内亚（PNG）拥有较为完备的林业法律框架，但由于执法严重不足而被削弱，其中包括在监管与合规方面投入的人力、资金和技术资源不足、腐败现象、林业部门广泛存在的非法行为，以及在违规被查出时仅有极低（甚至没有）的处罚”（见上文脚注 8）。随后，巴布亚新几内亚森林管理局（PNGFA）仍会对这些原木出口收取特许权使用费，尽管其采伐并未获得《林业法》核准的许可。¹²

FCA 的普遍问题与另一场丑闻相似，即巴布亚新几内亚的“特殊农业与商业租赁”（SABL）。2013 年，巴布亚新几内亚设立了调查委员会（Commission of Inquiry），负责审查 72 宗 SABL。调查发现，仅有 4 宗 SABL 真正获得了土地所有者的同意并具备商业上可行的农业项目；同时，调查揭示了普遍存在的滥用与欺诈行为。¹³尽管当局多次宣布将取消或已经取消 SABL，但直至今日，许多被调查的 SABL 仍然有效，其中包括涉及采伐作业的租赁。本报告所总结的 FCA 问题，与 SABL 弊案中凸显的问题高度重叠——从侵犯土地所有者的土地权利，到农业项目缺乏可行性，再到在某些情况下对捍卫森林和权利的抗议者实施威胁和暴力。

1.2 伐林许可

巴布亚新几内亚（PNG）的采伐活动受 1991 年《林业法》（Forestry Act 1991）管辖，并由巴布亚新几内亚森林管理局（PNGFA）负责管理。《林业法》规定了三类采伐特许权：

- 森林管理协议（FMA）：FMA 是习惯性资源所有者与 PNGFA 签订的一种协议，旨在对大面积森林进行可持续管理，并开展选择性采伐。根据该协议，PNGFA 获得森林的长期管理权，随后可选择一家采伐公司实施可持续采伐，并向其颁发木材许可证。
- FCA 的授予目的是“皆伐指定用于农业或其他土地利用开发的自然森林”。FCA 的核心在于通过允许清林来推动农业或其他项目的发展，而非用于促进或管理可持续的长期采伐。
- 木材管理许可（TA）：用于批准小规模采伐活动。¹⁴

每年也有原木出口自 1991 年之前设立的特许类型，包括 林木权利购买协议（TRP）和 地方森林区（LFA）。然而，最新数据显示，FCA 已成为木材出口占比最大的特许类型（见图 1）。

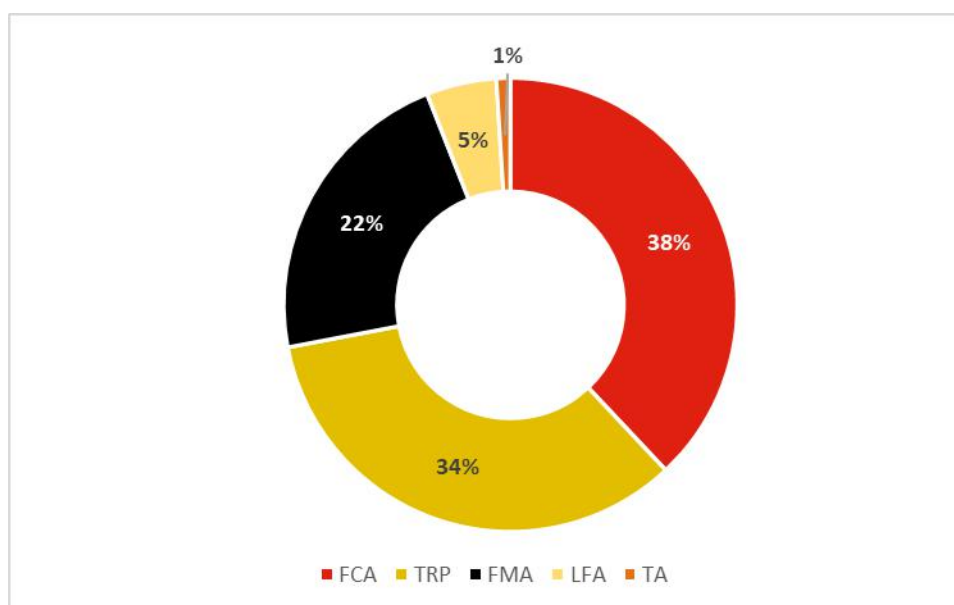


图 1：2023 年 PNG 按许可证类型划分的原木出口量。资料来源：2023 年《SGS 年度报告》

如表 2 所示，FCA 出口主要集中在五个省份：东新不列颠省、新爱尔兰省、东塞皮克省、西塞皮克省和北部（奥罗）省。其中，近一半来自东新不列颠省。

表格 2: 2006—2023 年各省 FCA 出口情况

省份	出口总量 (立方米)	占比
中央省	4,324	0.03%
西部省	26,440	0.22%
马努斯省	44,000	0.36%
米尔恩湾省	119,506	1.0%
莫雷贝省	185,527	1.5%
西新不列颠省	264,309	2.2%
北部省	632,472	5%
新爱尔兰省	1,464,492	12%
东塞皮克省	1,618,435	13%
西塞皮克省	2,323,699	19%
东新不列颠省	5,558,947	45%
总额	12,242,061	

资料来源: 2016-2023 年《SGS 年度报告》

FCA 的概念于 2000 年被引入《林业法》。最初, FCA 被授予“特殊农业与商业租赁”(SABL)的持有人, 理论上是为了允许农业或其他土地利用项目开展必要的清林。

《林业法》规定了一系列在授予 FCA 前必须满足的条件, 并明确指出, 对拟议农业(或其他土地利用)项目的审查是审批过程中的核心环节。在 PNG 森林管理局(PNGFA)授予 FCA 之前, 必须审查: 详细的发展计划、农业(或其他土地利用)项目的实施进度表、标明任何具有保护价值或不适合农业及其他土地利用开发区域的地图, 以及与该项目相关的其他信息。此外, 根据《林业法》第 90A 条第 3 款, 申请文件还必须提供: 拟议项目的成本细节、已落实的融资渠道, 以及“此类开发的既往经验证明”。¹⁵

PNG 森林管理局(PNGFA)还必须看到土地所有者同意的证据, 形式为一份文件, 由各资源所有氏族通过其注册土地团体(Incorporated Land Group, ILG)或代理人签署确认。此外, 还必须有一份政府报告, 证明已在项目所在地附近举行过公开听证会, 并附有资源所有者与开发商签署的协议。《林业法》规定, 任何清林作业应分为四个阶段进行。每个阶段还需进一步划分为若干区块, 每个区块的皆伐面积不得超过 500 公顷。仅在“发展计划和实施进度表的所有相关条件均已得到满足”的情况下, 才可批准第二阶段或任何后续阶段的采伐。值得注意的是, 《林业法》并未提及在 FCA 下允许选择性采伐。

同时, 如果“FCA 所对应的规划土地利用未按照发展计划或实施进度表推进”, 或 FCA 的任何条件遭到违反, 则该 FCA 可被暂停。

1.3 伐林许可：大规模采伐的幌子

早在 2011 年——距今将近十五年前——热带森林专家就已呼吁，应当叫停 FCA 和 SABL。¹⁶他们发表的《凯恩斯宣言》（The Cairns Declaration）便是对 FCA 问题的广泛担忧之一。¹⁷

主要的担忧在于，FCA 被用作大规模采伐的幌子——采伐公司借此规避《森林管理协议》（FMA）下更严格的要求，而 FMA 原本是管理大规模、长期采伐的主要许可。尽管在普遍缺乏森林法律执行的背景下，FMA 仍然存在不足，但它包含更多保障措施，以确保森林的可持续管理，并采取更严格的措施来保障土地所有者的权利。¹⁸虽然 FCA 与 FMA 都要求资源所有者的同意，但 FMA 的程序要求更为严格，旨在确保这种同意具有实质意义。FMA 要求对习惯性土地所有者开展深入的知情工作，在每个阶段进行协商与磋商，并进行严格的环境评估与可持续年度采伐配额设定。FMA 程序对采伐量的限制也比 FCA 更严格，因为 FMA 的核心理念是基于 35 年采伐周期的可持续森林管理。

然而，到 2023 年，FMA 仅占 PNG 原木出口的 23%，而 FCA 却占到 38%。相比之下，伐林许可（FCA）则占到 38%。其余大部分则来自《林业法》颁布之前的许可证与执照。¹⁹

巴布亚新几内亚环境法律与社区权利中心（CELCOR）指出：

“根据《林业法》颁发的 FCA 许可证，正被用作工具，帮助外国控股的采伐公司大规模砍伐大片热带硬木森林。关于林业法律被系统性忽视，以及森林社区未能获得自由、事先和知情同意（FPIC）的指控，已成为重大关切。在大多数情况下，原本应当建立的大规模农业项目从未落实；即便有实施，也缺乏经济可行性，未能惠及习惯性资源所有者。”²⁰

巴布亚新几内亚国家事务研究所（Institute of National Affairs）评论指出，自 FCA 机制引入以来，其滥用行为便持续存在。该研究所还呼吁，由警察反诈骗调查组或巴布亚新几内亚独立反腐委员会（ICAC）对部分“更具可疑性”的 FCA 申请展开调查。²¹

在《凯恩斯宣言》发布十二年之后，PNG 森林管理局（PNGFA）终于对 FCA 实施了暂缓措施。该措施自 2023 年 1 月起生效，要求立即停止新 FCA 的签发，为期一年。更为关键的是，PNGFA 还被要求对现有 FCA 开展审计。²²此后，该暂缓措施已被延长，并持续有效。²³然而，自措施启动以来已逾两年，PNGFA 仍未公布任何现有 FCA 的审计结果，也未回应有关公开相关报告的书面请求。²⁴理论上，一项严格且有效的审计本可以成为暂停所有 FCA 的契机，并取消那些公司无法积极提供证据，证明其在申请或管理 FCA 许可证过程中符合立法要求的 FCA。

在另一项令人担忧的进展中，2024 年 1 月，由国际监测公司 SGS 承担的原木出口数量与树种申报的独立监测工作被迫暂停，原因是 PNG 森林管理局（PNGFA）拖欠账单未予支付。这一情况发生在该项目每年

为政府额外创造约 3,500 万基那税收，而运行成本仅为 730 万基那的背景下。²⁵监测工作的中止意味着，2024 年不再有关于 PNG 原木出口数量及各特许区产量的可靠数据。

尽管 FCA 的问题早已广为人知，但其依然有效，采伐活动仍在持续。



图 2：FCA 一览

第二部分：FCA 申请过程中的违规行为

2.1 不具可行性的计划

FCA 的核心前提，是允许为某一具体农业或其他项目进行清林。如果一家公司无法提供详细且经过严格成本核算的计划，以及证明其具备执行该计划的能力，则强烈预示 FCA 将沦为大规模采伐的幌子。然而，有大量证据表明，明显不可行的计划仍然被提交，并在制度层面获得批准。

例如，2013 年 7 月，Global Elite Limited 公司在西塞皮克（桑道恩）省为 Wammy 农村发展项目（以下简称“Wammy 项目”）申请并获得了一份 FCA（编号：FCA 10-08）。早在 2010 年，Global Elite 已获得一份特殊农业与商业租赁（SABL），拟用于油棕和橡胶种植项目。²⁶此次 FCA 的目的，则是为该项目进行清林。然而，在 SABL 获批时，Global Elite 的公司注册范围中并未包含从事农业活动的许可。根据法律，公司在申请 FCA 时必须提供“农业或其他土地利用项目的成本细节，以及由银行或金融机构出具的、令总经理满意的证明，确认申请人能够获得项目全部资金。在调查委员会听证会上被问及此事时，该公司代表声称，公司将在通过采伐赚取足够资金、收回成本并为农业部分提供资金后，再去申请农业活动许可。首席专员指出：“这表明开发商并没有将自身的资源和资本投入该国，而是试图先通过采伐活动在本国筹集资金，再涉足农业和其他商业活动。”²⁷

在东新不列颠省的 Mengen 综合农业项目（以下简称“Mengen 项目”）中，同样发现了类似问题。2021 年 10 月，PNG 森林管理局（PNGFA）向 Westenders Limited 授予 FCA 15-22，用于实施拟议的“农林业”项目，涉及土地面积达 52,500 公顷。该 FCA 提案包括可可种植园和畜牧业，以及卡马雷雷桉树（kamarere, eucalyptus）和加利普果（galip nut）种植园。然而，申请文件存在严重问题：提供的细节极其有限；成本核算明显缺乏可信度；未附任何可可种植分布地图。这些缺陷引发了严重质疑，即该可可种植计划是否真实存在。畜牧业计划既未考虑土地是否适合养牛，也未包含具体牛场选址。唯一暗示养牛地点的线索，仅是一页展示已皆伐土地的照片，而这些区域似乎无需再进行采伐。更令人质疑的是，养牛业提案的核心部分中，有些页面似乎直接从一本牛只饲养用户手册中剪切粘贴，而非针对项目地点的真实可行性方案。²⁸

规划中还存在其他不规范之处。例如，加利普树（galip）主要用于果实收获，但项目提案却声称将其用于木材采伐；提案中也未明确说明卡马雷雷树（kamerere）和加利普树的具体种植地点，更未附上任何种植位置的地图。唯一被明确划定为全面采伐的区域，是采伐道路两侧各 20 米的走廊。最后，资源所有者本人告诉 ACT NOW，该农业开发计划并未包含任何可行性研究。在成本方面，同样存在严重问题：项目文件中没有任何证据显示 Westenders 已经准备好投入专家估算的、开发该项目所需的资金。²⁹

最后一个案例是米尔恩湾省的 Loani Bwanabwana 综合农林业项目（以下简称“Loani 项目”）。尽管该项目名义上包括一片 16,000 公顷的轻木（balsa）种植园和一片 10,000 公顷的可可种植园，但这两个拟议的

农业项目看起来都缺乏真实性。如果轻木种植园按计划实施，PNG 的轻木总产量将增加十倍，但项目文件中并未对如此大幅增长的市场潜力作出任何评估。此外，大部分土地似乎并不适合种植可可，而 FCA 申请材料中也未提供建立可可发酵站所需的任何信息。同样，没有证据表明该公司具备支付这些项目启动成本的资金来源，更没有管理类似项目的业绩记录。³⁰

2.2 面积夸大

这些 FCA 的批准，使企业得以皆伐大面积森林，而这些森林甚至并未被规划为任何其他生产性用途。从用途上看，无论是油棕还是林业种植园，FCA 的平均面积都显得异常庞大。以巴布亚新几内亚（PNG）最大的农业公司、同时也是全国最大雇主 New Britain Palm Oil Limited（NBPOL）为例，其平均油棕种植园面积仅为 2,000 公顷；而在 PNG 最大的农业省份——西新不列颠省，油棕种植面积总计也只有 40,000 公顷。类似地，全 PNG 的人工林总面积也仅为 86,000 公顷。然而，单份 FCA 的平均面积却高达 58,595 公顷。³¹

以下列举若干 PNG 森林管理局（PNGFA）批准的面积夸大案例。这些 FCA 的批准，使企业得以皆伐大面积森林，而这些森林甚至并未被规划为任何其他生产性用途。

以 Wammy 项目为例，PNGFA 向其颁发的 FCA 允许清林面积达 105,000 公顷。其中，约 60% 的土地与拟议农业项目无关，实际农业用途仅占 FCA 面积的 40%。³²按照法律定义，FCA 的目的在于通过清林支持农业及其他土地利用项目。然而，Wammy FCA 实际授予的清林范围，相当于吉隆坡市区面积的两倍以上，而这些区域并未包含在拟议的农业计划之内。2014 年一份关于 SABL 的学术分析指出，该项目的《环境启动报告》（Environmental Inception Reports）和《环境影响声明》（Environmental Impact Statements）已认定，Wammy FCA 项目区内适合油棕种植的土地不足，难以支撑具有经济可行性的项目。报告还得出结论，如果在土壤适宜的土地上实施，该农业活动仅需 5,000—10,000 公顷。这表明，如果选址合理，就清林面积而言，经 FCA 批准的采伐作业中约 90%—95% 实属不必要。³³

在东新不列颠省，Mengen 项目获批的 FCA 覆盖面积达 52,000 公顷，但其中仅 22,500 公顷被划定用于农业用途。根据提案，其中 2,500 公顷计划用于可可种植园和畜牧业，其余 20,000 公顷则用于卡马雷雷桉树（kamarere, eucalyptus）和加利普果（galip nut）种植园。³⁴然而，几乎一半的 FCA 覆盖区域被描述为“岩石地、陡坡、山区、沼泽、菜园、保护地、耕地、缓冲区，以及内陆 Mengen 社区已在使用的其他土地”。更为严重的是，申请文件中并未附上标识这些拟议活动具体位置的地图——唯一的例外仅是道路开辟处附近的一小片区域。

Loani 项目的文件显示，拟皆伐森林面积达 22,315 公顷，而实际规划用于农业种植的面积仅为 17,600 公顷。³⁵

表格 3: 各类 FCA 中皆伐土地面积与农业使用土地面积的对比

FCA 特许区	拟议皆伐面积（公顷）	拟议农业用地面积（公顷）	占比：非农业用途皆伐面积
Wammy	105,000	-	60%
Mengen	52,000	22,500	57%
Loani	22,315	17,600	21%

2.3 缺乏习惯性土地所有者的同意

在巴布亚新几内亚（PNG），FCA 或任何其他采伐许可证都必须依法取得习惯性土地所有者的同意。尽管估算数据不一，但 PNG 全国约有 90%—95% 的土地被认定为习惯性土地。根据《林业法》的规定，PNG 森林管理局（PNGFA）在审批过程中必须审查：“项目区内每个资源所有氏族代理人（或已成立的注册土地团体）的所有权验证和同意”，公开听证会的报告，以及“土地所有者与拟议的农业或其他土地利用项目开发商之间的协议或多份协议”。³⁶这意味着，所有相关利益攸关方都必须参与其中，包括地方、地区和省级政府、土地所有者以及民间社会。³⁷

PNG 森林管理局（PNGFA）在西塞皮克省批准了 Wammy 项目，但并未获得相当一部分——甚至可能是大多数——习惯性土地所有者的同意。这一问题在政府设立的 Wammy SABL 调查委员会（Col）听证会上已有证词证明。在 Wammy SABL 的 Col 听证会上，有指控称，一个习惯性土地所有者团体的土地在未经同意的情况下被分割，并划入三个采伐特许区——其中之一就是 Wammy 特许区。而所谓的 Wammy 土地所有者公司，则是一个人为构建的实体，仅由 Telefomin 区 Namea 基层政府辖区 22 个村庄中的 5 个村庄组建。³⁸在 Col 听证会上，桑道恩省省级土地官员进一步作证称，大约有 6 至 12 个注册土地所有者团体（ILG）拒绝为该项目提供同意；首席专员 Numapo 指出，这确认了“在土地调查过程中存在明确的异议与反对”。³⁹听证会上还揭露了其他违规问题：土地调查报告未被妥善执行；关键项目文件《可转让性证明书》（Certificate of Alienability）在未为习惯性土地所有者保留任何土地使用权的情况下被签发；农业部甚至在项目公开磋商举行的四个月前便已批准了 Wammy 项目。首席专员对上述行为予以严厉谴责。⁴⁰尽管 Numapo 专员在 2013 年 6 月已提出这些关切，PNGFA 却仍在一个月后的 2013 年 7 月批准了该 FCA。

2023 年，澳大利亚广播公司（ABC）基于对 Wammy 项目所在地黄河地区的实地访问，播出了一则调查报告，其中包括一场社区会议的录音。会议由环境法律与社区权利中心（CELCOR）工作人员参加。⁴¹在会议上，一名自称为土地团体主席的男子表示，他从未签署过允许采伐的协议；他进一步声称，有人冒充他签署了该文件，涉嫌欺诈。另一位社区领袖在镜头前同样明确表示，他未曾同意采伐。多名与会者指出，反对项目的社区成员遭到警察逮捕，并作为惩罚被关押在集装箱内，而这些警察被认为是在为采伐公司工作。CELCOR 的一名工作人员在报道中表达担忧，称该公司是通过“逐个个体”方式获取所谓同意，而非依

照法律规定，以集体形式征得同意。与此同时，一名支持采伐并从公司领取款项的土地所有者，将这种做法形容为逐个“区块”地获取同意。⁴² 根据《林业法》的要求，申请文件必须包含项目区内每个资源所有氏族同意的验证。⁴³

同样地，在 Mengen 项目中也出现了多项迹象，表明该项目并未真正获得资源所有者的知情同意。根据提案，Mengen 项目被描述为一个合资合作项目，合作方包括一个注册土地所有者公司（Incorporated Landowner Company）、本地公司 Mengen Resources Development Limited（MRDL），以及 KK Connections 集团旗下的 Westenders Limited。MRDL 自称隶属于 Extended Mengen Land Group Incorporated，该注册土地团体（ILG）声称代表九个土地团体。然而，MRDL 的公司备案文件（需注意，这些备案并未及时更新）却并未将 Extended Mengen Land Group Incorporated 列为其股东。⁴⁴

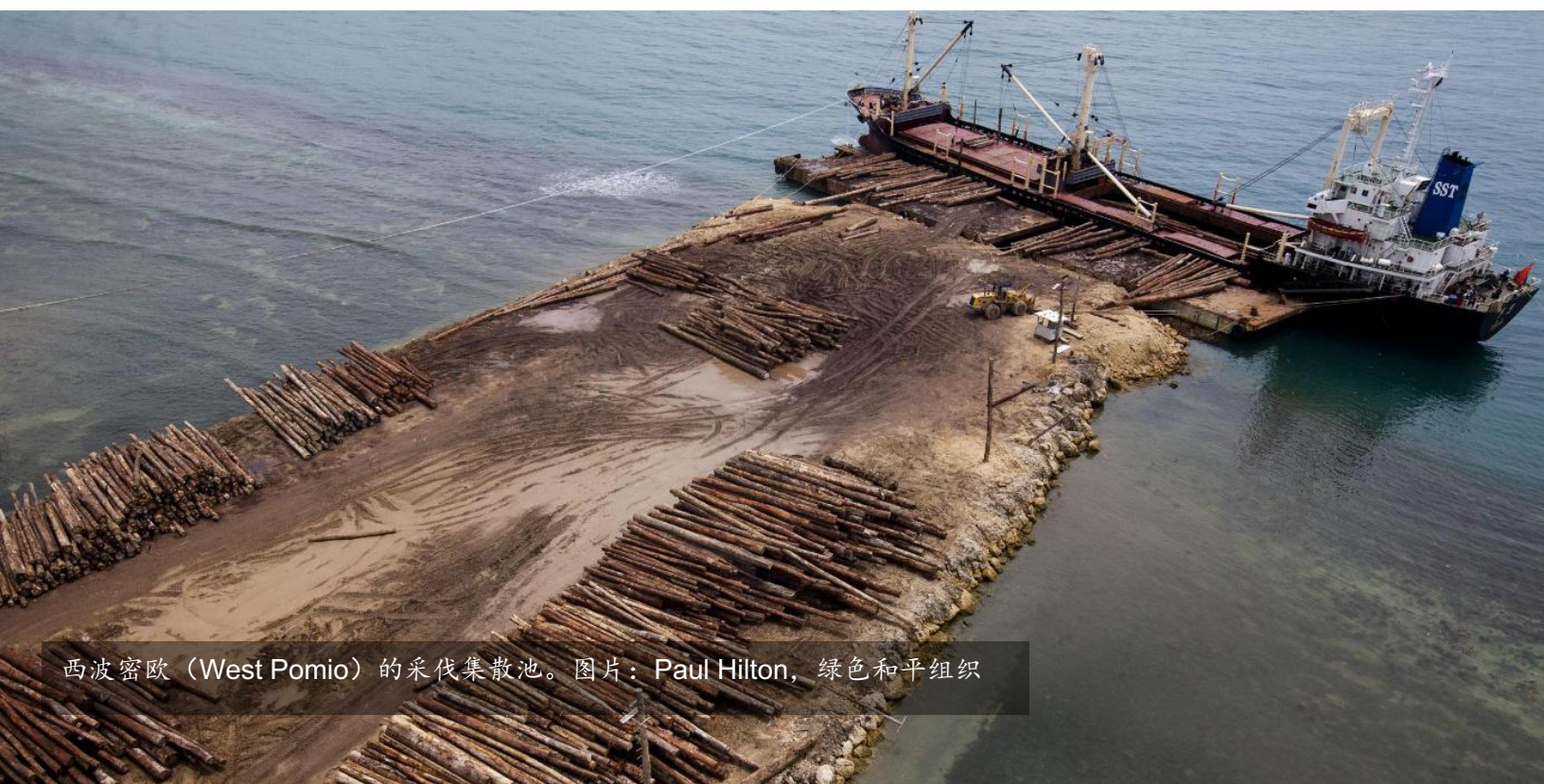
此外，Mengen 项目的同意书仅由 12 人签署或盖印，其中 11 人是 MRDL 的董事或股东。没有任何证据显示，PNG 森林管理局（PNGFA）曾采取措施核实这些签署人是否确为九个氏族团体的代理人，或是否代表 Extended Mengen Land Group Incorporated。⁴⁵更为严重的是，来自 Mengen 地区至少七个村庄（Pakia、Bago、Mile、Kemetanme、Muro、Mukulu 和 Lele）的代表致函 PNGFA 及其他机构，明确表示他们不希望公司在其区域内开展任何采伐作业。他们还指出，在征得同意的过程中存在严重的程序失当，包括项目信息不足、缺乏透明度，以及仅允许支持项目的土地所有者参加省级森林管理委员会（PFMC）会议，而该会议正是审议项目的关键环节。⁴⁶此外，他们强调，与该项目相关的土地所有者组织是在项目区之外成立的，社区和群体并未被广泛告知。2019 年举行的一次公众听证会上，会议最终演变为冲突，并未形成任何合法同意，尽管公司方面在会上强行施压，要求社区签署支持该项目。⁴⁷



桉树，巴布亚新几内亚东新不列颠省。图片来源：Shutterstock

2019 年，PNG 森林管理局（PNGFA）向莫雷贝省的 Wasu 综合农业项目（以下简称“Wasu 项目”）授予 FCA 13-03。在这一 FCA 中，同样出现了严重的程序性缺陷。居住在 Sio 村、声称是 Wasu FCA 特许区主要资源所有氏族的 Nzera 氏族表示，他们从未被告知项目详情或实施计划，被排除在 FCA 项目相关的协商会议之外，并且在项目的任何阶段都未被纳入。他们已多次向当局提出关切：包括在 2022 年 9 月致函莫罗贝省政府（林业部门）；在 2022 年 9 月、12 月、2023 年 3 月和 11 月四次致函巴布亚新几内亚森林管理局（PNGFA）；并在 2023 年 9 月 ACT NOW 对该地区的实地访问期间，再次向受访者重申了这些关切。⁴⁸2023 年 11 月，居住在项目区 Karangan 村的 Levo 氏族亦在致 PNGFA 的来信中共同签署，表达同样的关切。然而，PNGFA 的回复并未正面回应所提出的核心问题，而是质疑氏族关切的广泛性。⁴⁹尽管 ACT NOW 并未查阅该案中的 FCA 申请文件，也不清楚 Wasu Resource Limited 在多大程度上知悉涉及 Nzera 氏族的习惯性土地所有权争议，但若进行适当的尽职调查，本可揭示该地区存在土地争议，并提醒有必要与 Nzera 氏族开展磋商、取得其同意，或等待争议解决。

米尔恩湾省的 Loani 项目在取得土地所有者同意方面同样存在严重问题。ACT NOW 的研究揭示了一系列违规情况：在 Sideia 岛的七个氏族中，仅有一个氏族表示同意；在 Basilaki 的 12 个氏族中，仅有三个同意；大陆地区的 FCA 申请表存在缺失和重复；验证土地所有者同意时可能使用了错误文件；而原本应在项目区举行的公开听证会，却被安排在省会阿洛陶（Alotau）举行。⁵⁰



西波密欧（West Pomio）的采伐集散池。图片：Paul Hilton，绿色和平组织

第三部分：FCA 执行过程中的违规行为

3.1 清林幌子下的选择性采伐

FCA（伐林许可）的前提，是通过允许必要的清林来支持农业或其他土地利用项目。然而，如果只砍伐最有价值的树木，而将灌木、小树和价值较低的树种保留下来，就意味着企业实际进行的是选择性采伐（selective logging），而非彻底清林。这种做法会导致土地无法用于那些声称需要清林的项目。

在西塞皮克省的 Wammy 项目中，2023 年 4 月的卫星图像分析显示，只有约 240 公顷的森林皆伐为可能适合农业的土地，而 FCA 涵盖的面积高达 100,000 公顷。ACT NOW 委托的分析还发现，该区域存在大规模的选择性采伐。⁵¹

在东新不列颠省的门根项目中，同样出现了大规模选择性采伐的迹象。2021 年 10 月，巴布亚新几内亚森林管理局（PNGFA）批准了门根 FCA 2021–2026 年的五年采伐计划，规定前 3 年在作业区 1–3 采伐，后 2 年在作业区 4 采伐。然而，这一安排与公司于 2021 年 11 月获批的年度清林计划并不一致。⁵²ACT NOW 对最新卫星影像的分析表明，实际采伐既未遵守五年计划，也未遵守年度清林计划，而是在作业区 3、4、5、6 和 7 分散进行，并且采用的方式是选择性采伐而非清林（见下方图 3 和图 4）。分析还显示，作业并未遵循《林业法》所要求的“单次作业应限制在 500 公顷地块内”的规定，明显构成违规。⁵³

在瓦苏（Wasu）项目区，采伐情况同样呈现出类似模式。全球森林观察（Global Forest Watch）对 2015 至 2022 年间的树冠损失卫星图像分析显示，该区域呈现出分散化的树冠损失格局，明显指向选择性采伐，而非系统性的农业清林与种植。

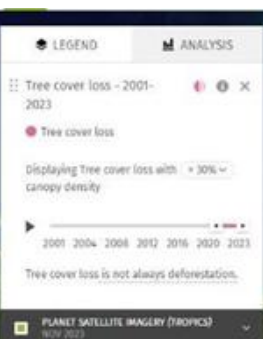


图 3：2020–2023 年间，瓦苏地方级政府（LLG）东部地区树冠覆盖损失情况（树冠覆盖度 >30%），以粉色区域显示。红色方框（后加）为一个 500 公顷皆伐地块的参考大小。可以看到，粉色树冠损失区域与沿道路分布的若干分散采伐斑块相吻合，而非在 500 公顷地块内进行的系统性清林。图片来源：全球森林观察数据库（Global Forest Watch database）

<https://gfw.global/3Rq7fB5>



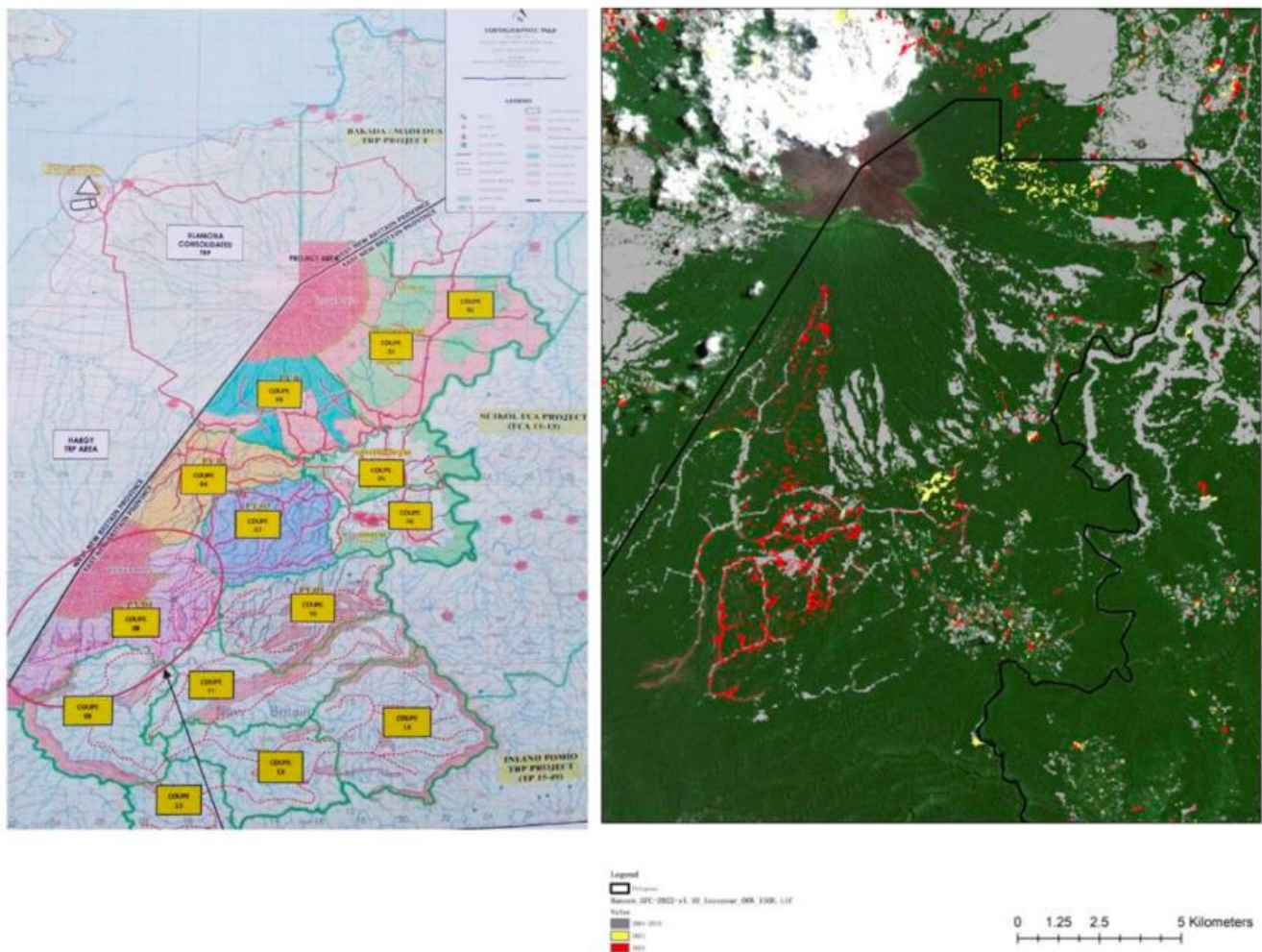


图4：左图显示了门根（Mengen）FCA 的作业区划分。右图为卫星影像，红色区域标注了分散分布的采伐地点。

3.2 没有农业项目

西塞皮克省的瓦米（Wammy）项目已运行逾十年，其间出口原木超过 40 万立方米，申报价值逾 4,000 万美元。⁵⁴然而，如前所述，仅有约 240 公顷土地以整块形式全部采伐，且存在明显的大规模选择性采伐。2023 年的 ABC 报道发现，当地并未建立任何油棕或橡胶种植园。涉事公司 Global Elite 的回应是，已“启动所有流程”，但声称“多个苗圃”被资源所有者焚毁。⁵⁵

莫罗贝省的瓦苏（Wasu）项目同样显示 FCA 下缺乏农业生产的证据。该项目的立项理由是建立养牛场，但向 PNGFA、农业与畜牧业部（DAL）及畜牧业发展公司（LDC）提出的质询，以及实地考察，均未发现任何养牛活动的迹象。LDC 董事总经理公开表示，巴布亚新几内亚本就有充足的草场，养牛根本不需要皆伐森林，并证实其对瓦苏项目情况有所了解。⁵⁶

同样，在门根（Mengen）项目中，虽然自 2022 年起已开始木材出口，当地居民反映，迄今仍未见到任何可可种植园或林木种植园的建立，亦无任何养牛活动的证据。⁵⁷

3.3 针对抗议者的冲突与暴力

在西塞皮克省的瓦米 (Wammy) 项目中, ABC 的调查显示, 若土地所有者反对采伐, 他们常常面临警方的恐吓, 甚至有人身安全受到严重威胁。在接受 ABC 《外国通讯员》 (Foreign Correspondent) 采访时, 当地居民卢克·阿米亚尔 (Luke Amial) 回忆道: “他们打断了我的下颌、牙齿、嘴巴。他们狠狠地殴打我……他们用枪指着……他们把我关在一个集装箱里整整一周。”⁵⁸该调查还记录了在 PNG 黄河地区 (Yellow River) 进行的一次集体访谈。几位目击者描述, 在市场的一场争执中, 一名由伐木公司自莫尔兹比港 (Port Moresby) 调来的警察向人群开枪, 导致一人当场死亡, 两人重伤。据称, 愤怒的人群随后报复并杀害了该警察。涉事公司 Global Elite 向 ABC 确认, 其确实与巴布亚新几内亚警方有安排, 调派警员为项目提供安保, 并承担其食宿费用; 但公司否认恐吓土地所有者。警察局长告诉 ABC, 他已明令禁止此类调派, 并强调涉事警员本不该出现在当地。⁵⁹ABC 报道称, 其已查阅一份巴布亚新几内亚国防军的机密报告。报告警告称, 伐木公司正在“利用警察践踏土地所有者的权利”。⁶⁰

在东新不列颠省的门根 (Mengen) 项目中, 有可信的报告称, 警察代表公司向持怀疑态度的土地所有者施压, 其中包括来自庞米奥 (Pomio) 当地国会议员办公室执行官的报告。这位执行官致当地警方的一封信中指控, 受雇于支持该项目的资源所有者的警察对反对者实施了恐吓。⁶¹一位来自巴戈 (Bago) 的资源所有者代表表示, 当地居民因反对公司而遭受警察威胁; 而在社区中, 提出要求公司兑现住房和基础设施承诺, 或呼吁在已采伐区域重新种植的人, 也同样面临恐吓。⁶²此外, ACT NOW 在科科波 (Kokopo) 地区亲眼目击到警察看守 KK Connections 集团旗下的商业场所。⁶³

3.4 缺乏执法

按照 FCA 的规定, 如果“所授予森林皆伐许可的规划土地用途未按照发展计划或实施进度表推进”, 或违反了 FCA 的任何条件, 该许可应当被暂停。⁶⁴然而, 本报告前文已概述了大量明显的不合规、违法或其他令人担忧的情况, 尽管这些问题触目可见, 当局却始终未采取任何行动。执法缺失还为意图从事非法活动的人提供了便利——例如, 在当局未能保护资源所有者权利的情况下, 可能滋生洗钱行为, 或导致针对森林捍卫者的威胁与暴力。

更为严重的是, 记者、法律机构、资源所有者和民间社会团体多次提出关切, 或联系 PNGFA 及其他政府部门, 反映 FCA 项目的违法违规问题, 特别是缺乏合法同意或存在程序不当, 但这些投诉均被忽视, 未获处理。关于西塞皮克瓦米 (Wammy) 项目同意程序存在违规的证据, 早已在 SABL 调查委员会听证会以及随后 2013 年的《努马波报告》 (Numapo Report) 中提出。2023 年, ABC 《外国通讯员》节目播出的《第二个亚马逊》再次提及此事, 并披露了该项目涉及警方暴力的令人不安的指控。然而, 迄今仍未采取任何措施。换言之, PNGFA 似乎在默许那些明显带有非法性质的持续采伐活动。⁶⁵

有时，资源所有者会直接向 PNGFA 反映关切。例如，在莫罗贝省的瓦苏（Wasu）项目中，恩泽拉（Nzera）氏族的代表曾四次致函 PNGFA：分别在 2022 年 9 月、2022 年 12 月、2023 年 3 月以及 2023 年 11 月（与莱沃〔Levo〕氏族共同签署），提出了对该项目的担忧。然而，PNGFA 的回复仅辩称该氏族的关切过于宽泛，并拒绝提供相关信息以回应其问题。⁶⁶在东新不列颠的门根（Mengen）项目中，如前文所述，庞米奥（Pomio）议员办公室执行官曾于 2020 年 5 月致函当地警方，反映警察恐吓问题；但同样地，相关指控未见任何实质行动。⁶⁷

2023 年，政府对 FCA 实施了暂缓措施，并要求 PNG 森林管理局（PNGFA）完成对所有现有 FCA 项目的审计。⁶⁸然而，迄今为止，PNGFA 既未公布任何审计结果，也未对公开请求作出回应。这表明，PNGFA 要么是在明知 FCA 项目未能符合《林业法》的关键要求的情况下，仍然拒绝采取行动——包括向可能遭受合法权利侵害的资源所有者隐瞒相关信息；要么就是在已被警示存在潜在法律不合规与侵权行为的情况下，仍未展开调查——从而导致潜在的非法采伐木材持续出口，并让企业继续从不符合法律的活动获利。



万那莫（Vanimo）的运木卡车。图片：Alamy Stock Photo

第四部分：建议

政府暂停来自 FCA 区域的所有原木出口，直至完成一项独立、透明且公开的调查，审查所有现有 FCA 许可证和采伐作业的合法性，并在落实纠正措施后方可恢复。同时，应确保相关立法与政策改革的建议得到实施。

PNGFA 将新 FCA 许可证的暂停期延长，直至完成一次全面的政府调查并落实相关建议，并及时公布已完成的 FCA 项目审计结果。

反诈骗小组、联合国毒品和犯罪问题办公室（UNODC）及国际刑警组织（Interpol）确认在提交和批准涉嫌欺诈的 FCA 申请，以及在未经森林所有者自由、事先和知情同意（FPIC）的情况下采伐木材过程中，可能违反的刑事法律。

商业银行 核查任何与 FCA 采伐作业相关的客户，确保严格遵守所有反洗钱法规及银行的环境和社会责任政策。

外交界与援助机构 支持巴布亚新几内亚政府审查所有现有 FCA 许可证，并协助落实调查建议。协助 PNG 森林管理局（PNGFA）按照《林业法》第 103A 条的规定，建立一份涵盖所有木材采伐作业的公开登记册。

海外木材买家确保任何从 PNG 采购的原木、锯材及木制品，均经独立验证，来源于合法批准并可持续管理的渠道。



原木堆场。图片：Wagner T Cassimiro

参考资料

¹ See SGS Annual Report for 2023.

² Rogrigo Camara-Leret et. al., “New Guinea has the world’s richest islands flora,” *Nature*, 5 August 2020, <https://www.nature.com/articles/s41586-020-2549-5>

³ International Tropical Timber Organization, *Biennial review and assessment of the world timber situation 2021-2022*, p.13 https://www.itto.int/direct/topics/topics_pdf_download/topics_id=7590&no=1

⁴ PNGi Forests, “Log exports by license type (2023 data)”, accessed 6 February 2025. <https://pngiforests.org/>

⁵ Preferred by Nature, *Timber Legality Risk Assessment Papua New Guinea*, 2017, <https://www.preferredbynature.org/sites/default/files/library/2017-08/NEPCon-TIMBER-PapuaNewGuinea-Risk-Assessment-EN-V1.1.pdf>

⁶ Bank of Papua New Guinea, *Money Laundering and Financing of Terrorism National Risk Assessment*, 2017, p. 93, <https://www.bankpng.gov.pg/sites/default/files/2024-09/Money-Laundering-and-Financing-of-Terrorism-National-Risk-Assessment-4.pdf>

⁷ Global Witness, *A Major Liability: Illegal logging in Papua New Guinea threatens China’s timber sector and global reputation*, August 2018, <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/forests/major-liability-illegal-logging-papua-new-guinea-threatens-chinas-timber-sector-and-global-reputation/>

⁸ Forest Trends, “Timber legality risk dashboard: Papua New Guinea,” 2021, Accessed at <https://www.forest-trends.org/publications/papua-new-guinea-timber-legality-risk-dashboard/>

⁹ UN Office of Drugs and Crime and PNG Conservation and Protection Authority, *Rapid assessment: Criminal justice response to wildlife and forest crime in Papua New Guinea*, 2022 https://www.unodc.org/res/environment-climate/asia-pacific_html/PNG_Assessment.pdf

¹⁰ ACT NOW, *Papua New Guinea Timber Legality Risk Assessment*, 2023, accessed at <https://actnowpng.org/publications/publication-timber-legality-risk-assessment-2023#:~:text=The%20Timber%20Legality%20Risk%20Assessment,Papua%20New%20Guinea%20is%20illegal.>

¹¹ Asia Pacific Group on Money-Laundering, *Anti-money laundering and counter-terrorist financing measures - Papua New Guinea, Third round Mutual Evaluation Report*, 2024, <https://apgml.org/includes/handlers/get-document.ashx?d=25172d78-e774-4453-b2f9-e9bbc9c76415>

¹² UN Office of Drugs and Crime and PNG Conservation and Protection Authority, *Rapid assessment: Criminal justice response to wildlife and forest crime in Papua New Guinea*, p.19, 2022, https://www.unodc.org/res/environment-climate/asia-pacific_html/PNG_Assessment.pdf

¹³ Commission of Inquiry into Special Agriculture Business Leases (SABLs) Final reports, John Numapo, Chief Commissioner, Port Moresby, 24 June 2013 (Henceforth references as “**Col Numapo Report**”).

¹⁴ PNG Forestry Act of 1991, Subdivisions C and D, http://www.paclii.org/pg/legis/consol_act/fa1991139/

¹⁵ PNG Forestry Act of 1991, Section 90 A (3), http://www.paclii.org/pg/legis/consol_act/fa1991139/

¹⁶ The Cairns Declaration, March 2011, Accessed at <https://partnersinconservation.wordpress.com/wp-content/uploads/2011/04/cairnsdeclaration.pdf>

¹⁷ See for example Global Witness, *A Major Liability*.

¹⁸ See PNG Forestry Act 1991 as amended, sections 57-86.

¹⁹ PNGi Forests, Log exports by license type (2023 data). Accessed 6 February 2025.

<https://pngiforests.org/> Act Now observed a similar trend examining 2022 data. ACT NOW, “Is the Forest Authority breaching the FCA moratorium?” 7 December 2023, <https://actnowpng.org/blog/blog-entry-forest-authority-breaching-fca-moratorium>

²⁰ Don Wiseman, ‘PNG plea for government action over large scale illegal logging,’ *Radio New Zealand*, 6 November 2024, <https://www.rnz.co.nz/international/pacific-news/532998/png-plea-for-government-action-over-large-scale-illegal-logging>

²¹ Wiseman, ‘PNG plea for government action.’

²² ‘Moratorium on new FCAs a step in the right direction,’ *ACT NOW*, 9 March 2023, accessed on 8 May 2025 at <https://actnowpng.org/blog/moratorium-on-new-fcas>

²³ ‘Ban on new Forest Clearing Authorities continues,’ *ACT NOW*, 18 December 2024, accessed on 8 May 2025 on <https://actnowpng.org/blog/blog-entry-ban-new-forest-clearing-authorities-continues>

²⁴ ‘Ban on new Forest Clearing Authorities continues,’ *ACT NOW*,

²⁵ Log Export Monitoring Monthly Report for December 2023, SGS, available at <https://pngforests.com/sgs/>

- ²⁶ ACT NOW, 'Where's the Beef? The Wasu "Cattle Farm" Project,' May 2024, 4-5, <https://actnowpng.org/sites/default/files/publications/FCA%20Case%20Study%201%20-%20Ten%20Years%20Without%20a%20Crop.pdf> (henceforth ACT NOW, "Wasu Report")
- ²⁷ This exchange between the company and the commissioner is found in *Col Numapo Report*, p. 105
- ²⁸ ACT NOW, *A New Forest Grab: The Mengen Integrated Agricultural Project* (hereafter "Mengen Report"), November 2023, p. 10
- ²⁹ <https://actnowpng.org/sites/default/files/publications/A%20New%20Forest%20Grab%20-%20The%20Mengen%20Integrated%20Agriculture%20Project.pdf>: Mengen Resources Development Ltd and Westenders Ltd, "Project Proposal, Mengen Land Agro Forestry & Reforestation Plantation Development Project", undated, (hereafter "Mengen Project Proposal"), p. 14-17, 63-74.
- ³⁰ ACT NOW, *Mengen Report*, 11-12. Mengen Project Proposal, 16, 17, 39, 45, 60.
- ³¹ ACT NOW, *Briefing Paper: Loani Bwanabwana Forest Clearance: Another Bagus Agricultural Project?* (hereafter "Loani Briefing Paper") August 2024.
- ³² 'Forestry in Papuan New Guinea: a sector profile,' *Business Advantage PNG*, 15 October 2019, <https://www.businessadvantagepng.com/forestry-in-png-a-sector-profile>
- ³³ ACT NOW, *Wammy Report* p 10 footnote 37; *Col Numapo Report* p 109-112.
- ³⁴ Paul Nelson, Jennifer Gabriel, Colin Filer, Murom Banabas, Jeffrey A Sayer, George N Curry, Gina Koczberski, Oscar Venter (2014) "Oil palm and deforestation in Papua New Guinea", *Conservation Letters*, 7 (3). pp. 188-195.
- ³⁵ ACT NOW, *Mengen Report*, p. 10
- ³⁶ ACT NOW, *Loani Briefing Paper*, p 5.
- ³⁷ *Forestry Act 1991* (as amended in 2007), s 90A.
- ³⁸ APEC Experts Group on Illegal Logging and Associated Trade (EGILAT) (2021) Timber legality guidance template for Papua New Guinea, available at <https://www.apec.org/docs/default-source/groups/egilat/2021/0308apec-experts-group-on-illegal-logging-and-associated-trade-egilat-timber-legality-guidance-templa.pdf> (accessed 6 December 2023)
- ³⁹ ACT NOW and JARC, *Wammy Report*, p.8 and *Col Numapo Report*, 107.
- ⁴⁰ ACT NOW and JARC, *Wammy Report*, p. 8-9 and *Col Numapo report*, p. 108.
- ⁴¹ ACT NOW and JARC, *Wammy Report*, p. 8-9; *Col Numapo report* p. 110, 112.
- ⁴² ABC Foreign Correspondent, "The Second Amazon: The Hidden Natural Wonder Under Threat in PNG", TV segment, available at: <https://www.youtube.com/watch?v=URckE1PnHzA>
- ⁴³ ABC Foreign Correspondent, "The Second Amazon".
- ⁴⁴ PNG Forestry Act 1991 (as amended 2007), s 90A..
- ⁴⁵ Mengen Resources Development Ltd and Westenders Ltd, "Project Proposal, Mengen Land Agro Forestry & Reforestation Plantation Development Project", undated, (hereafter 'Mengen Project Proposal'), p. 12, 23; PNGi Portal, "Mengen Resources Development Limited", available at: <https://pngiportal.org/search/?q=%22MENGEN+RESOURCES+DEVELOPMENT+LTD%22> (accessed 17 October 2023).
- ⁴⁶ Mengen Project Proposal, Annex, pp. 138-158.
- ⁴⁷ Letter from Mengen and Extended Mengen Landowners to PNGFA, 10 November 2020.
- ⁴⁸ ACT NOW interview with landowner representative, Kokopo, September 2023; Letter from Mengen Resource Owners to PFMC, 7 August 2020.
- ⁴⁹ A letter from Nzera Clan to the Management of Morobe Provincial Government (Forestry Sector), dated 19 September 2022; Letter from Nzera clan to the Managing Director of PNGFA dated 16 December 2022; interviews with representatives both during ACT NOW field observations in Wasu LLG and Karangan Village in September 2023 and subsequently in April 2024. ACT NOW, *Where's the Beef? The Wasu "Cattle Farm" Project* (hereafter cited as "Wasu Report"), May 2024, <https://actnowpng.org/sites/default/files/publications/Where%27s%20the%20Beef%20-%20Wasu%20Cattle%20Farm%20FCA.pdf>
- ⁵⁰ A letter from Provincial Forest Manager, Morobe province, dated on 31 October 2022.
- ⁵¹ ACT NOW, *Loani Briefing Paper*, p 3-4.
- ⁵² ACT NOW, *Wammy Report*, p. 12-13.
- ⁵³ However, KK Connections' Annual Forest Clearance Plan for the FCA, approved on 23 November 2021, permitted KK Connections to log four blocks in a different area of the forest, Coupe 8. The Annual Plan also allowed an increase in the volume of logs to be harvested from a total of 53,407 m3 to 58,548 m3. There was no explanation provided for why the location approved for logging was different from that in the approved five-year plan or why the permitted volume had increased.
- ⁵⁴ ACT NOW, *Mengen Report*, 12-13.
- ⁵⁵ Data on log exports and revenue from monthly log export monitoring reports produced by Societe Generale du Surveillance (SGS).
- ⁵⁶ For information about the size and value of log exports from the Wammy project, see *SGS Log Export Monitoring Reports, 2015-2023; log values declared to SGS 2013-2023*
- ⁵⁷ ACT NOW, *Wasu Report*, p. 14.

⁵⁷ACT NOW, *Mengen Report*, 10-11.

⁵⁸ ABC Foreign Correspondent, “The Second Amazon”.

⁵⁹ABC Foreign Correspondent, “The Second Amazon”.

⁶⁰ABC Foreign Correspondent, “The Second Amazon”.

⁶¹ Letter from Executive Officer for the Pomio MP to Provincial Police Commander, East New Britain Province, 22 October 2020.

⁶² interview with landowner representative, Kokopo 2023, by ACT NOW.

⁶³ ACT NOW, *Mengen Report*, p. 17.

⁶⁴ Forestry Act 1991 (as amended), s 90A and 90B.

⁶⁵ ACT NOW, *Wammy Report*, pp. 8-9, ABC Foreign Correspondent, “The Second Amazon”, and *Col Numapo Report*, pp. 107-110.

⁶⁶ A letter from Nzera Clan to the Management of Morobe Provincial Government (Forestry Sector), dated on 19 September 2022; Letter from Nzera clan to the Managing Director of PNGFA dated 16 December 2022; a letter from Nzera clan to Managing Director of PNGFA dated 29 March 2023. The response was a Letter from Provincial Forest Manager, Morobe province, dated on 31 October 2022.

⁶⁷ Letter from Executive Officer for the Pomio MP to Provincial Police Command East New Britain Province, 22 October 2020.

⁶⁸ See footnote 22 above.

actnowpng.org

jubileeaustralia.org